

Фирма-однодневка



**Для кого (для каких случаев):** Директор перечислил деньги фирме-однодневке

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** 17 575 259 рублей 20 копеек

**Схема ситуации:** В отношении Общества проводилась налоговая проверка, в результате которой была установлена фиктивность хозяйственных операций Общества с одним Контрагентом. Соответственно, Общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговые нарушения со всякой Организацией могут случиться. Но тут в процессе проверки выяснилось, что денежки Общества утекли как бы в никуда. Потому что потрачены были ни на что. Это очень огорчило Общество. Общество принялось разбираться: «кто виноват, и что делать?»

Виноватый нашелся быстро. Это же Директор-злодей, заключивший договор с сомнительным Контрагентом-злодеем. Рыбак рыбака видит издалека! Тут же нашелся и ответ на вопрос «что делать?» Взыскивать с Директора-злодея все убытки. В связи с этим в суд был направлен иск Общества о взыскании с Директора 17 575 259 рублей 20 копеек убытков. Это как раз сумма, перечисленная сомнительному Контрагенту-злодею.

Директор стал отпихиваться от сомнительной чести «плачу за всё!» В суде выяснилось, что Директор от имени Общества заключил договор по подключению билбордов к энергоснабжению, в рамках которого Общество перечислило Контрагенту те самые 17 575 259 рублей 20 копеек. Общество обвинило Директора в недобросовестных и неразумных действиях. Ведь проверка ФНС установила фиктивность данного договора.

Так чем же так не понравился Контрагент налоговикам? А тем, что Контрагент имел массового руководителя и массового учредителя, который (понятное дело) вообще был не в курсе о существовании зарегистрированного на его имя юридического лица. Все просто – этот самый человек, проходящий как массовый учредитель, когда-то давно потерял паспорт. На его паспорт «добрые» люди нашлёпали фирм. И документы с печатями этих фирм пошли в «дело».

Помимо этого, Контрагент не имел основных средств, а откуда бы им взяться. На все «наштампованные» фирмы не напасёшься основных средств. Не было и связи с Контрагентом по адресу, указанному в документах. Не было у Контрагента работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера. Контрагент не представлял отчетность в органы. То есть, по факту Контрагент был фирмой-однодневкой.

Кроме того, спорный договор был заключен на прокладку кабельных линий и подключение рекламных щитов, однако основным видом деятельности Контрагента являлась деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием.

Можно было бы предположить, что Контрагент забыл добавить дополнительные ОКВЭД в ЕГРЮЛ. Однако выяснилось, что оплата Контрагенту фактически производилась за электроснабжение, а не за подключение рекламных конструкций к электросетям. Ну а подключением занимались совершенно другие организации. Вот такое «золотое» нынче электричество.

Немаловажным был также факт отсутствия первичных документов по исполнению договора.

Следует отметить, что *неразумность действий Директора считается доказанной*, в частности, *когда Директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение* в данной ситуации. В данной ситуации суд пришел к выводу, что заключение договора Директором и перечисление денежных средств на расчетный счет Контрагента было произведено без проведения минимальных проверочных мероприятий в отношении Контрагента. Директор не проявил разумную заботливость при выборе

контрагента, заключив договор с лицом, заведомо неспособным исполнить обязательство, при отсутствии у контрагента трудовых и материальных ресурсов.

Действия Директора по необоснованному перечислению денежных средств на расчетный счет Контрагента носила *систематический характер без фактического выполнения работ и была направлена на выведение денежных средств с расчетного счета Общества в ущерб ему.*

Кроме того, спорный договор был заключен без письменного согласия участников Общества, притом, что сумма договора согласно уставу (более 500 000 рублей) делать такое не позволяла.

В связи с этим суд удовлетворил требования Общества, взыскав убытки с Директора.

**Выводы и возможные проблемы:** Наверное, скоро к каждому договору с поставщиком обязательно потребуется подшивать такие фотографии (селфи): «Я и Директор Поставщика», «Я и трудовой коллектив Поставщика», «Я и офис Поставщика», «Я и склады Поставщика», «Я и основные средства Поставщика». И ещё тонну справок. На всякий случай и на всякую проверку. А можно просто использовать систему проверки Контрагентов.

Всем известно, что Директор всегда крайний. Ведь Директор обязан действовать в интересах общества добросовестно и разумно. В некоторых случаях действия (бездействие) руководителя компании могут повлечь для него серьезные финансовые последствия. В частности, за сделку с фирмой-однодневкой Директор может заплатить из своего кармана, тем более если эта сделка была невыгодна компании.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Фирма-однодневка».

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 28.09.2018 N Ф05-15916/2018 ПО ДЕЛУ N А41-6930/18](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно